

УДК 7.031(477)

<https://doi.org/10.51488/1680-080X/2021.1-03>**Э.М. Байтенов**

Международная образовательная корпорация (КазГАСА),  
г. Алматы, Республика Казахстан

**К ИНТЕРПРЕТАЦИИ «КАРТЫ» МЕЖИРИЧСКОГО  
ПАЛЕОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ**

**Аннотация.** *Гравировка на бивне мамонта из межричского палеолитического поселения традиционно считается планом поселка из четырех фронтально расположенных жилищ в ландшафтном окружении (река, деревья и т.д.), впоследствии были высказаны и другие версии. Автором предложена несколько иная интерпретация: четыре фронтально расположенных элемента являются не отдельными постройками, а фрагментом, так называемого первого жилища, остальные же гравированные участки находят аналоги в трех других постройках межричского поселения.*

**Ключевые слова:** *Межрич, жилище из костей мамонта, восточный эпиграфит, гравировка, бивень мамонта, палеолитическое искусство.*

**Введение**

Межричское поселение находится в Среднем Поднепровье (с. Межрич, Каневский р-н, Черкасская обл., Украина), на невысоком мысу в месте слияния рек Росава и Рось, последняя впадает в Днепр. Академик И.Г. Пидопличко, первооткрыватель палеолитической стоянки, обнаружил в так называемом первом жилище обломок бивня мамонта (11 x 21 см) с гравировкой, в которой «Четыре куполообразных фигуры на средней полосе предположительно принимаются за изображения жилищ» (рис. 1) /Пидопличко, 1969, с.135, рис. 58 на с.137; 1976, рис.84 на с.212/. К тому времени было раскопано три жилища, но, как и предполагал И.Г. Пидопличко, основываясь на составе костей мамонта, там действительно оказалось еще и четвертое (планировку поселения см. /Lakovleva, 2009, p.708, Fig. 10/). На «карте» выгравировано четыре горизонтальные «ленты» и на второй снизу действительно изображено четыре элемента, которые и были интерпретированы И.Г. Пидопличко как жилища, в зигзагах и шевронах нижней «ленты» он видел символ воды и таким образом, был сделан вывод, что это река. По мнению исследователя, четыре элемента, которые он принимал за постройки были перекрыты куполами, возможно в том числе и поэтому, при реконструкции жилищ им была принята форма похожая на ярангу (рис. 2) – по аналогии с «куполообразным» зимним жилищем северных народов (поскольку, он считал, что в поселении проживали круглый год).

Этот, хорошо известный в палеолитическом искусстве артефакт (карта, чуринга), не раз приводился в литературе, в том числе и с подробным описанием /Lakovleva, 2009, pp.713, 714, Fig. 14; и др./.

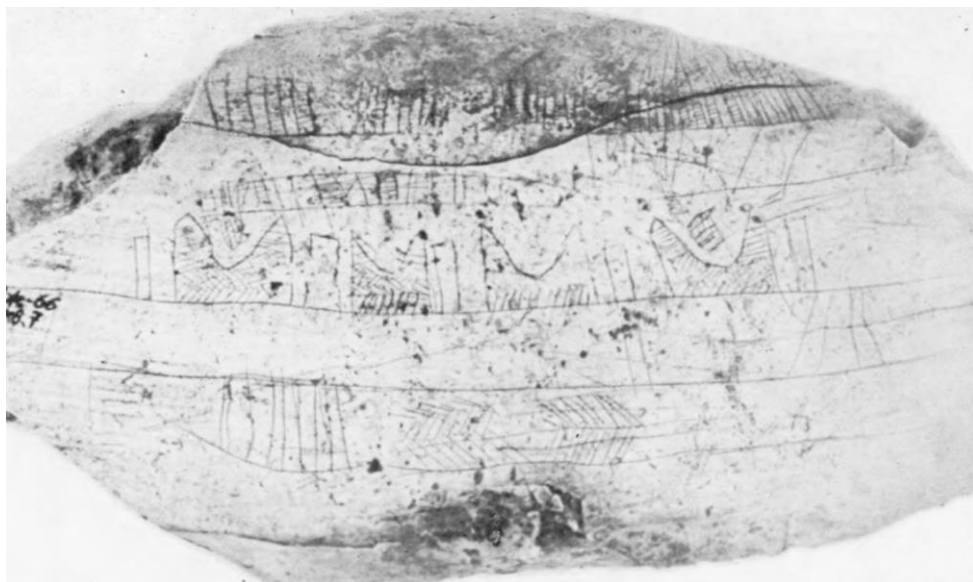


Рис. 1 – «Карта» межиричского поселения на бивне мамонта  
/ Пидопличко, 1976, рис. 84 на с. 212/.

Предлагались и другие его интерпретации, не связанные с планировкой поселения, так, К.Н. Гавриловым, на основе аналогий в изобразительной деятельности палеолита, предложена интерпретация четырех элементов, как женских символов /Гаврилов, 2009/.

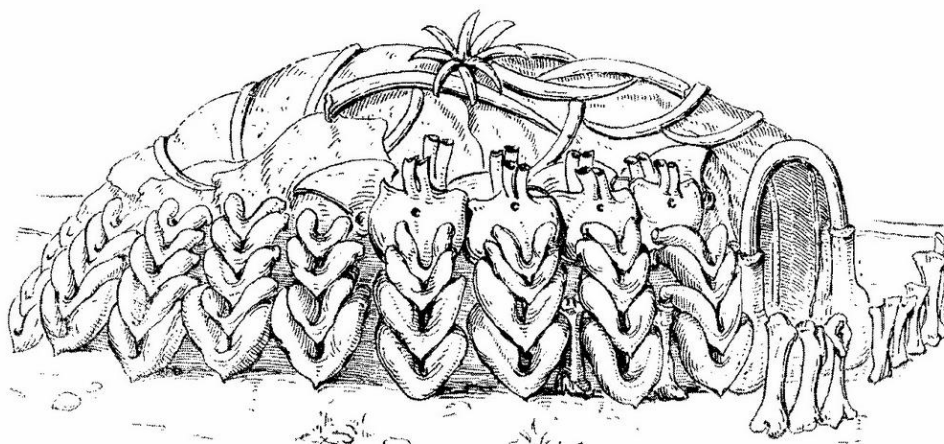


Рис. 2 – Предполагаемый внешний вид первого межиричского жилища  
по И.Г. Пидопличко /Палеолит СССР, 1984, рис.89 на с.253/

### **Интерпретация межиричской «карты»**

В настоящей статье мы не будем касаться вопросов реконструкции и процессов многопланового функционирования межиричских жилищ, но отметим, что в определении внешнего вида этих построек могла бы помочь рассматриваемая «карта». Но сложность заключается в том, что возможно на ней были изображены вовсе и не постройки, а если даже и они, то неизвестно, где верх, а где низ этого рисунка. Для ответа на последний вопрос важно то, что все «постройки» посажены на одной линии, поскольку дает некоторое основание думать, что это и есть «низ», так как в палеолитическом искусстве (как и в детском

творчестве) часто встречается прием обозначения уровня земной поверхности – наши дальнейшие рассуждения будут основываться на этой установке.

Исходя из особенностей рисунка, можно выдвинуть иную версию, помимо «улицы» из четырех построек и окружающего ландшафта. Внешняя обкладка межиричского жилища 1 реконструируется в виде «ёлочек» (или «сосенок») из нижних челюстей мамонта, некоторые из них увенчаны черепами (рис. 2; 3а) и отделены друг от друга вертикально установленными крупными трубчатыми костями этого животного.

Но на «карте» как раз и отражена аналогичная структура – окружности, подобно черепам, входят в «открытые треугольники», напоминающие «ёлочки», составленные из V-образных нижних челюстей и все эти образования отделены друг от друга вертикальными элементами (рис. 1; 3б), что соответствует упомянутым трубчатым костям (две большие берцовые кости, одна бедренная и несколько других /Пидопличко, 1976, с.102/).



а



б

Рис. 3. а – «шевроны» из нижних челюстей, увенчанные черепами мамонта.

Реконструкция И.Г. Пидопличко, фрагмент /Пидопличко, 1969, рис.62/;

б – фрагмент «модуля» второй снизу «ленты» межиричского поселения с «открытым треугольником» и окружностью в нем <http://ort.in.ua/phpbb3/viewtopic.php?f=42&t=808&start=10>

Таким образом, на этом участке «карты», скорее всего, был изображен фасад межиричского жилища 1, собственно, участок фасада с четырьмя «модульными элементами» («ёлочки») внешней обкладки «цоколя» – при общей округлости постройки, этот участок, воспринимается фронтально. Это не было фотографической копией готового сооружения, поскольку считается, что «орнамент» стен был скрыт засыпкой (хотя, какое-то время он мог быть открытым), но рисунком человека, хорошо знакомого с конструкцией этой постройки. Даже и не сам конкретный «узор» внешних стен, но именно «креатив» в гравировке «модульных элементов» в виде шевронов и зигзагов – свидетельство видения в них не столько рисунка реальных нижних челюстей и черепа мамонта, сколько слияния этих элементов в орнаментально-символический образ «ёлочки» с окружностью над ней. Во втором слева «модуле» изображен не кружок, а треугольник

– над некоторыми «ёлочками», действительно, находились не черепа, а треугольные лопатки мамонта.

Более того, и три остальные горизонтальные «ленты» как будто бы находят соответствие в «архитектуре» трех других сооружений. Особенностью жилища 4 является участок внешней стены, где по обе стороны от нижней челюсти, установленной  $\Lambda$ -образно (подбородочным выступом вверх), создана симметричная композиция из вставленных в виде шевронов нижних челюстей (рис. 4) – не она ли в переосмысленном виде изображена на нижней «ленте»? Именно это изображение на «карте» напоминает «ромб», от которого симметрично расходятся в обе стороны «ёлочные» орнаменты на так называемом, «шумящем» браслете (рис. 5) /Лбова и др., 2013, с.5/ и на фигурке из Мезина, считающейся фаллосом, – подобные орнаментальные мотивы в мезинском искусстве не редкость, их истоки уходят в восточный гравитт. М.И. Гладких, исследовавший это сооружение, специально отметил интересную особенность в виде участков, где были «симметричные и ритмические группы костей», причем симметрия прослеживалась даже на противоположных участках внешних стен, как если бы ось симметрии проходила через центр постройки; некоторые трубчатые кости были установлены вертикально /Гладких, 1999, Гладких, 2003, с. 215/ – чему, на наш взгляд, и соответствует левый участок с вертикальными линиям нижней ленты.

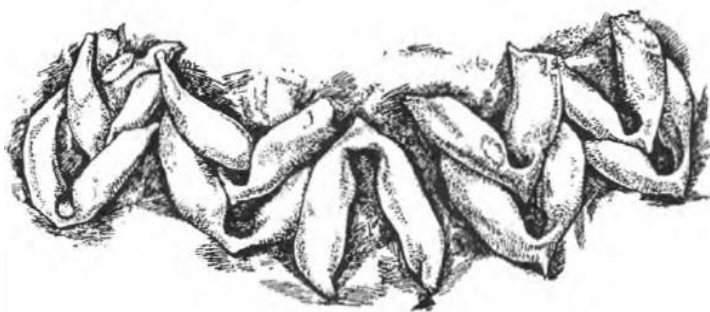


Рис. 4 – «шевроны» и «зигзаги» из симметрично уложенных нижних челюстей во внешней обкладке стены четвертого межиричского жилища /Гладких, 1999, с.33, рис. 5,3/.

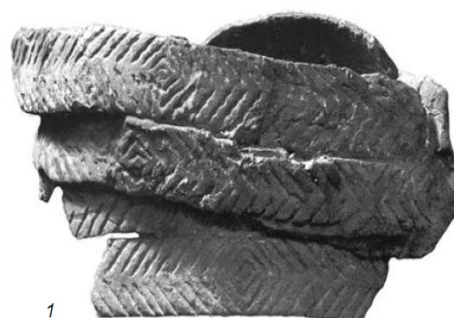


Рис. 5 – «Шумящий» браслет из мезинской стоянки /Лбова и др., 2013, с.30, рис.5/

Вторая сверху горизонтальная «лента» с широкими и узкими вертикальными членениями, как будто бы не противоречит описанию жилища 2 – обобщенное изображение вертикально вкопанных трубчатых костей, лопаток и тазовых костей, поставленных на ребро. Верхняя лента «карты», очевидно, изображала жилище 3, которое расположено дальше остальных построек, на краю мыса – на ленте выгравированы группы из нескольких узких вертикальных элементов, перемежаемые широкими участками с V-образными венчаниями, похожими на «модули» второй снизу ленты (жилище 1). Цокольная обкладка жилища 3 разрушена в наибольшей степени, но состав костей обкладки вполне отвечает рисунку на карте – имеется достаточно локтевых, больших берцовых и бедренных костей («вертикальные элементы») и нижних челюстей (V-образное венчание широких

элементов). Примечательно, что в западной половине жилища 3, И.Г. Пидопличко отмечал три расширенных участка между черепами, куда проникали делювиальные потоки (северный из них он считал входом) /Пидопличко, 1976, рис.29 на с.96, с.120/ – им и соответствуют три широких участка ленты. Первоначально, это могли быть проемы («входы-лазы»), прикрытые плоскими костями (по аналогии с «запасным входом» в жилище 1 /Пидопличко, 1976, рис. 38 на с.112/) с V-образно установленной нижней челюстью сверху – изучение «карты» будет способствовать более точной реконструкции цокольной обкладки. Справа от второй сверху ленты (жилище 2) и под второй снизу лентой с правой стороны (жилище 1) намечены вертикальные гравировки, что, очевидно, соответствует стенкам из вкопанных костей перед «главными» входами в эти постройки. Остается непонятным чередование вертикальных элементов с поперечными насечками и без них на двух верхних полосах, но, на наш взгляд, насечки, это не «березки» на заднем плане, но может быть фон между вертикально установленными костями (хотя на аналогичных элементах нижней ленты их нет) или какие-то не сохранившиеся линии на костях.

### **Выводы**

Если согласиться, что нанесенные на двух нижних «лентах» горизонтальные шевроны и зигзаги, в таком виде напоминающие рисунок мезинского «шумящего» браслета, изображение вувлы из Пшедмости и другие подобные изображения /Гаврилов, 2009, рис.5, А-1,2, с.77,78/, не копировали «декор» фасадов с вертикальными шевронами из челюстей, а передавали его «дух» и символику, то можно с уверенностью предположить, что на «карте» были выгравированы один над другим фасады всех четырех сооружений. Но, что самое интересное, что все они показаны без перекрытий – только стены с фигурной обкладкой из костей, как если бы это были открытые ограды (кромлехи). Не приближает ли это ответ на вопрос, образовались ли костные скопления внутри «жилищ» как развал кровли или же они уложены специально /Гаврилов, 2015, с.200/? Кроме того, видимо, важна была не столько планировка (иначе, нарисовали бы округлые фигуры), сколько особый рисунок внешних стен всех четырех сооружений – поэтому показаны «фасады», а не виды сверху. Сооружения расположены одно над другим, что подразумевалось как «одно за другим», но с известной степенью условности – как будто бы изображен их западный, наиболее выразительный ракурс: участок слева от входа первого жилища с черепами над «шевронами» из нижних челюстей, обкладка из вертикально установленных костей второго жилища, три проема в третьем жилище, симметричный участок западного фасада четвертого жилища, кроме того, стенки перед входами в первое и второе «жилища» заняли свое место в правой части рисунка. Собственно, это своеобразная панорама, причем без ландшафтных сантиментов – только постройки на мысе – округлая форма обломка бивня, ограничивающая верхнюю часть «карты», возможно ассоциировалась с этим мысом над поймой р. Росава с уклоном к северо-востоку. В древности мыс омывался заливом с запада и юго-запада – не соотно-



сился ли нижний абрис костяного обломка с кромкой воды залива (запад), а излом вверху слева – напротив верхней «ленты» (жилище 3) с древним уступом, находящимся сразу за третьим жилищем /Пидопличко, 1976, с.92/? Тогда вертикальные линии над верхней «лентой» гравировки могли быть промоинами на склоне мыса, оставленными делювиальными потоками, направленными с запада на восток /Пидопличко, 1976, рис.29 на с.96/. Таким образом, это, скорее всего, действительно рисунок «поселка» – что, со слов М.И. Гладких, впервые предположила Н.Л. Корниец (сообщил Д.В. Кепин), но в несколько иной трактовке. Дальнейшее исследование «карты» поможет в реконструкции построек межиррического поселения.

Автор благодарит В.Н. Степанчука, К.Н. Гаврилова и Д.В. Кепина за предоставленную по данной теме литературу.

#### **Литература:**

1. Гаврилов К.Н. *Женщина – зверь – орнамент. Культурная специфика в искусстве эпитафетта на русской равнине* //Российская археология. – 2009. – № 4. – С. 66-80 <http://naukarus.com/zhenschina-zver-ornament-kulturnaya-spetsifika-v-iskusstve-epigravetta-na-russkoy-ravnine>.
2. Гаврилов К.Н. *«Жилища» аносовско-мезинского типа: происхождение и интерпретация* //Stratum plus. – 2015. – №1. – С. 187-203. [https://www.e-anthropology.com/Katalog/Arheologia/STM\\_DWL\\_EXQY\\_HuqjUNczPgbj.aspx](https://www.e-anthropology.com/Katalog/Arheologia/STM_DWL_EXQY_HuqjUNczPgbj.aspx)
3. Гладких М.И. *Древнейшая архитектура по археологическим источникам эпохи палеолита* // Vita Antiqua, 1-1999. – С. 29-34. <http://archaeology.kiev.ua/pub/gladkikh.htm>
4. Гладких М.И. *Бытовое и культовое использование жилищ из костей мамонтов /Камьяна доба України. – К.: Шлях, 2003. – Вип. 4. – С. 213-222.*
5. Iakovleva L. *L'art mézinien en Europe orientale dans son context chronologique, culturel et spirituel* // L'anthropologie 113 (2009) 691–752 <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0003552109000909>.
6. Лбова Л.В., Волков П.В., Кожевникова Д.В., Кулаковская Л.В. *Фоноинструменты комплекса Мезин (Украина): технологический анализ следов деформаций /Археология, этнография и антропология Евразии. – 2013. – 3 (55). <http://old.archaeology.nsc.ru/journarticleru/3/33>*
7. *Палеолит СССР / Серия: Археология СССР. [Т. 1]. – М., 1984. – 384 с. <http://kronk.spb.ru/library/1984-paleolit.htm>*
8. Пидопличко И.Г. *Позднепалеолитические жилища из костей мамонта на Украине. АН УССР, Ин-т зоологии. – Киев: Наукова думка, 1969. – 161 с.: ил. <http://irbis-nbuv.gov.ua/ulib/item/UKR0008077>*
9. Пидопличко И.Г. *Межиричские жилища из костей мамонта. – Киев: Наукова думка, 1976. – 239 с. <https://www.twirpx.com/file/2944783/>*

#### **References:**

1. Gavrilov K. N. *The woman-the beast-the ornament. Cultural specifics in the art of epigravetta on the Russian plain* //Russian archeology. - 2009. - No. 4. - pp. 66-80 <http://naukarus.com/zhenschina-zver-ornament-kulturnaya-spetsifika-v-iskusstve-epigravetta-na-russkoy-ravnine>.
2. Gavrilov K. N. *"Dwellings" of the Anosov-Mezinsky type: origin and interpretation* // Stratum plus. - 2015. - No. 1. - pp. 187-203. [https://www.e-anthropology.com/Katalog/Arheologia/STM\\_DWL\\_EXQY\\_HuqjUNczPgbj.aspx](https://www.e-anthropology.com/Katalog/Arheologia/STM_DWL_EXQY_HuqjUNczPgbj.aspx)
3. Gladkikh M. I. *Ancient architecture according to archaeological sources of the Paleolithic era* // Vita Antiqua, 1-1999. - pp. 29-34. <http://archaeology.kiev.ua/pub/gladkikh.htm>

4. *M. I. smooth Household cult and the use of dwellings of mammoth bones /Kam,Ian doba, Nauk. Kiev: Shlyakh, 2003. – VIP. 4. – P. 213-222.*
5. *Iakovleva L. mézinien L'art en Europe orientale, dans son chronologique context, culturel et spirituel // L'anthropologie 113 (2009) 691-752 <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0003552109000909>.*
6. *Lbova L. V., Volkov P. V., Kozhevnikova D. V., Kulakovskaya L. V. Phono-instruments of the Mezin complex (Ukraine): technological analysis of traces of deformations /Archeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia. – 2013. – 3 (55). <http://old.archaeology.nsc.ru/journarticleru/3/33>*
7. *Paleolith of the USSR / Series: Archeology of the USSR. [Vol. 1]. - M., 1984 – - 384 p. <http://kronk.spb.ru/library/1984-paleolit.htm>*
8. *Pidoplichko I. G. Late Paleolithic dwellings made of mammoth bones in Ukraine. Academy of Sciences of the Ukrainian SSR, Institute of Zoology. - Kiev: Naukova dumka, 1969. - 161 p.: ill. <http://irbis-nbuv.gov.ua/ulib/item/UKR0008077>*
9. *Pidoplichko I. G. Mezhirichskiye habitations made of mammoth bones. - Kiev: Naukova dumka, 1976. - 239 p. <https://www.twirpx.com/file/2944783/>*

### **Э. М. Байтенов**

Халықаралық білім беру корпорациясы (ҚазБСҚА),  
Алматы қ., Қазақстан Республикасы

## **МЕЖИРИЧ ПАЛЕОЛИТ ҚОНЫСЫНЫҢ «КАРТАСЫН» ИНТЕРПРЕТАЦИЯЛАУ**

**Аңдатпа.** Межиричи палеолит дәуірінен шыққан мамонттың тісіндегі гравюра дәстүр бойынша ландшафтық ортада (өзен, ағаштар және т.б.) алдыңғы төрт тұрғын үйден тұратын ауылдың жоспары болып саналады; кейінірек басқа нұсқалары да айтылды. Автор сәл өзгеше түсіндіруді ұсынды – алдыңғы төрт элемент бөлек ғимараттар емес, бірінші тұрғын үй деп аталатын бөліктің бөліктері, ал қалған ойып салынған жерлер елді мекеннің тағы үш ғимаратында баламаларын табады.

**Түйін сөздер:** Межирич, мамонт сүйектерінен жасалған тұрғын үй, Шығыс эпиграветасы, гравюра, мамонт тісі, палеолит өнері.

### **E.M. Baitenov**

International Educational Corporation (KazGASA),  
Almaty, Republic of Kazakhstan

## **AS RELATED TO THE INTERPRETATION OF THE «MAP» FROM THE PALEOLITHIC SETTLEMENT OF MEZHIRICH (UKRAINE)**

**Annotation.** The engraving applied on the mammoth's tusk that has been discovered at Mezhirich Paleolithic settlement is traditionally interpreted as the plan of the settlement which reflects four frontally located dwellings surrounded by landscapes (a river, trees etc.). Some other versions of the above interpretation have been also suggested. The author of the paper has offered somewhat different explanation of the specified engraving – four frontally located elements of the engraving are not four separate dwellings, they reproduce the fragments of the same so called first dwelling, and the other engraved plots of the drawing are suggested to be the analogues of the rest three dwellings of Mezhirich settlement.

**Keywords:** Mezhirich, dwellings built of bones of mammoths, Eastern Epigravette, engraving, mammoth's tusk, Paleolithic Art.